

Как подготовить рецензию на статью для конференции или журнала

Процесс рецензирования

Процесс рецензирования статьи на конференцию мало отличается от того, как проверяется третье задание (статья) в рамках курса:

http://se.moevm.info/doku.php/staff:courses:sci_writing:paper_review

Отличия состоят в приоритете проверки:

- смысловая целостность статьи (насколько она согласована в плане цели / задач / результатов),
- методология - как проводилось исследование (качество обоснований, обоснованность утверждений и тд),
- форма подачи (язык и стиль).

На что полезно обратить внимание при рецензировании:

- Насколько поставленные задачи соответствуют результатам (нет ли расхождения)
- Степень обоснованности результатов - чем автор доказывает свои утверждения (чем смелее и шире утверждение, тем сильнее нужно обоснование) + как обосновывает свои решения (почему выбрал именно такую библиотеку / архитектуру / и тд)
- Насколько измеримы и объективны показатели качества / метрики / критерии в работе (измеримые и объективные - скорость работы, затраты ОЗУ; неизмеримые - идеальность, удобство, приятность интерфейса)
- Насколько автор дает определения основным понятиями работы, например - объясняет что он(она) имеет в виду под словами "надежность / точность / производительность" (как именно это измеряется, в каких единицах)
- Насколько из работы понятна прикладная значимость работы
- http://se.moevm.info/doku.php/staff:courses:sci_writing:typical_errors_by_assignment#%D1%81%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F

Шаблон

Ниже представлен шаблон СТРУКТУРЫ рецензии для статей. Он носит исключительно рекомендательный характер и его содержимое можно менять по своему усмотрению. Единственное, что желательно оставить неизменным - четкий вердикт в конце.

<Отметьте несколько положительных сторон статьи>

По содержанию работы отмечены следующие замечания:

- автор обосновывает свои утверждения пословицами,

- в качестве наиболее авторитетного источника выступает статья из википедии,
...

В оформлении работы замечены следующие недочеты:

- детали на рис 1-100 не различимы,
- шаблоном рекомендован шрифт Times New Roman, однако использован шрифт Comic Sans,
-

Статья рекомендуется для включения в программу / рекомендуется для включения в программу после исправления замечаний / не рекомендуется для включения в программу.

From:

<http://se.moevm.info/> - **se.moevm.info**

Permanent link:

http://se.moevm.info/doku.php/staff:courses:sci_writing:real_life_paper_review?rev=1670663296 

Last update: **2024/01/18 10:12**