

Типовые ошибки в заданиях

Ниже описываются типовые замечания для заданий данного курса.

Ответы на ключевые вопросы

1. **Описание актуальности проблемы в problem.md.** Описывать актуальность это хорошо и правильно, но ответ на вопрос - в чем состоит решаемая проблема не должен ее включать.
2. Предмет исследования не связан с объектом исследования.
3. Слишком широкий объект исследования.
4. Поставлено более одной цели/проблемы.
5. Проблема и/или цель имеют слишком узкую направленность/ уже чем фактическая цель работы - например "получить значение производительности библиотеки libxml" вместо "найти наиболее производительную библиотеку/ выработать метод оценки производительности".
6. Проблема формулируется как **отсутствие** чего-то, например "отсутствие удобного/производительного/безопасного сервиса заказа такси". Более гладкий вариант: "Организация удобного/производительного/безопасного сервиса заказа такси".
7. Задачи не раскрывают цель полностью.
8. Проблема и цель явно не связаны.
9. В рамках проблемы / цели / задачи ... не дается конкретизации по специфике задачи, используются общие термины (данные, изображения ...). Было бы хорошо изложить чуть подробнее в формулировке конкретику - какие именно задачи и для кого планируется решать (детали сценария использования), подробности по используемым данным (форматы, специфика).
10. Список задач не выполним за текущий семестр (задачи для статьи, а не для ВКР)

Обзор аналогов

1. В принципе отбора отсутствуют указание на класс систем / решений, по которым проводился поиск.
2. Описания аналогов скопированы с сайтов самих аналогов.
3. Описания аналогов не характеризуют их с точки зрения цели.
4. Критерии сравнения далеки от поставленной цели (обзор не приближает к достижению цели).
5. "нет аналогов" / Мало аналогов (а как же тривиальные / эмпирические решения или отсутствие решения?).
6. Отсутствуют обоснования для критериев, особенно если 1) критериев много 2) критерии не очевидны
7. Отсутствует описание методики измерения критерия.
8. Сами аналоги не связаны с целью.
9. Вывод по итогам обзора не показывает направлений для новых решений проблемы (аналоги решают проблему нужным образом).
10. Критерий не выполняется ни одним из аналогов. В текущем виде это сужает картину обзора - у читателя могут быть вопросы или к выбору аналогов (зачем вы выбрали

одинаковые аналоги), или к качеству формулировки критерия (читатель может подумать, что вы специально выбрали такие критерии, по которым настолько одинаковая картинка). Нужно или уточнить значения для критерия (указать подробнее, как именно аналоги не удовлетворяют / в чем удовлетворяют), или дополнить обзор еще одним критерием: менее однозначным, но все равно связанным с вашей задачей и целью.

11. Выводы по итогам обзора (в аннотации, тексте и тд) слишком общий и явно негативный ("По результатам обзора установлено, что ни один из существующих методов не удовлетворяет всем необходимым требованиям"). Это не помогает статье, так как с таким выводом возникают вопросы 1) почему вы не расширили поиск, если текущий набор аналогов так плох? 2) может быть, дело в критериях?. Предлагаю вывод сделать более подробным и конкретно указать на общие недостатки и достоинства решений.
12. Бинарных значений критериев недостаточно, нужна конкретика - как какой аналог выполняет или не выполняет определенный критерий.
13. Часть критериев не относятся к технической стороне вопроса - а именно не связаны с тем техническим решением, которое вы будете создавать. Поскольку у вас техническая специальность, то вопросы локализации, стоимости, наличие форумов поддержки и открытости кода не связаны с вашим решением напрямую. Гораздо важнее рассмотреть технологии, протоколы, способы выполнения тех или иных сценариев использования.
14. Аналоги выбраны преимущественно из русскоязычных ресурсов. Для задач, которые не привязаны к специфике страны / региона / законодательству / местным стандартам, очень важно изучить мировой опыт - часто, поиск среди англоязычных решений позволяет найти решения с открытым исходным кодом и/или множество патентов / статей по проблеме.
15. Выбор метода решения:
 1. Требования не конкретны / не верифицируемы (интуитивный / удобный интерфейс).
 2. Требования не следуют из проведенного обзора

Собранная статья

1. Ключевое слово слишком общее. Его нужно или уточнить, или убрать из списка.
2. Аннотация слишком краткая. Аннотация - это самый читаемый раздел статьи, поэтому ее задача - увлечь читателя путем демонстрации технических подробностей и основных результатов, поэтому, добавьте больше конкретных деталей по промежуточным и финальным результатам.
3. Выводы по итогам обзора (в аннотации, тексте и тд) слишком общий и явно негативный ("По результатам обзора установлено, что ни один из существующих методов не удовлетворяет всем необходимым требованиям"). Это не помогает статье, так как с таким выводом возникают вопросы 1) почему вы не расширили поиск, если текущий набор аналогов так плох? 2) может быть, дело в критериях?. Предлагаю вывод сделать более подробным и конкретно указать на общие недостатки и достоинства решений.
4. Очень много разделов, состоящих из двух или менее предложений. Такие разделы необходимо либо объединить между собой, либо добавить в них больше текста - редакторы очень неприятно реагируют на них.
5. Размер и количество картинок (особенно скриншотов) могут произвести впечатление попытки повысить объем. Давайте ограничим их количество 4 штуками и сократим занимаемый объем также в четыре раза.
6. Таблицы / изображения не имеют подписей / ссылок в тексте.
7. Не все элементы списка литературы упомянуты в тексте. Либо удалите не упомянутые,

либо добавьте ссылки в тексте.

8. В вашей работе очень много текста в скобках. Либо удалите его, либо замените скобки на запятые. В текущем варианте он демонстрирует редактору неуверенность в описанных результатах.
9. Местами текст вашей статьи страдает от “телеграфности” - предложения кажутся отрывистыми, не связанными друг с другом и манерой изложения напоминают сводки боевых действий (Враг занял левый берег Волги. Моральный дух личного состава высокий. В атаку идем по расписанию.).
10. При первом упоминании каждой технологии / метода / фреймворка / инструмента необходимо давать ссылку на источник с описанием.
11. В выводах нет конкретики по задачам. Раздел “Выводы” третий по читаемости в статье (Сначала читают аннотацию, затем введение, потом выводы и только после - остальной текст). Нужно указать, какой именно результат был получен в каждой задаче и как это помогает / мешает достижению цели.

From:

<http://se.moevm.info/> - **se.moevm.info**

Permanent link:

http://se.moevm.info/doku.php/staff:courses:sci_writing:typical_errors_by_assignment?rev=1706260878

Last update: **2024/01/26 09:21**

