Научно-исследовательская практика (распределенная в семестре)

В рамкой данной практики студенты в командах по три человека выполняют подробный обзор одной научной статьи, результатом обзора является отчет. В этой практике участвуют все студенты без исключения (даже те, кто уже себе нашел проект для летней производственной практики).

!!Форма выбора будет открыта 27.02.2023 в 17:00 по Московскому времени!!

- Список статей для обзора
- Форма выбора статей и распределения по группам - заполняет **ОДИН** участник команды
- Таблица с выбором статьи и оценками
- Репозиторий практики

Студенты самостоятельно распределяются по командам и выбирают статью для обзора из предложенного списка в указанные сроки (**по Московскому времени**):

- Выбор статей и распределение по командам - **до 10:00 02.03.2023** .
- Создание Pull-Request с отчетом в репозитории - **до 10:00 24.04.2023**.

Студентам, которые не выбрали команду / тему в срок, команда и тема назначается принудительно.

Критерий выставления оценки

Оценка складывается из следующих составляющих:

- оценка за отчет (0-4 балла)
- бонус за срочность (0-0.5 балла)
- индивидуальные тренировки выступлений студента (с использованием тренажера публичных выступлений) (0-0.5 балла)
- выступление команды с докладом по итогу выполненного обзора (0-0.5 балла)
    - *к выступлению допускаются только команды, получившие за отчет более 3.6 балла (включительно)*

Подробнее об оценках:

- **Оценка команды** формируется на основании оценки за отчёт и выступления команды.
- **Индивидуальная оценка** каждого студента команды фомируется на основании оценки команды и индивидуальной тренировки.

Для получения оценок выше “Удовлетворительно” (“Хорошо” и “Отлично”) **существуют обязательные условия**:

- для оценки “Хорошо” каждый студент должен пройти тренировку публичных выступлений (см. далее)
- для оценки “Отлично” команда должна выступить с докладом (см. далее), а также

выполнить условия на оценку “Хорошо”.

Округление оценок происходит по следующим правилам:

- < 2.5 баллов → 2
- [2.5; 3.6) → 3
- [3.6; 4.6) → 4
- [4.6; ∞) → 5

Оценивание отчетов

Отчеты оцениваются по следующим критериям:

- Полнота и подробность характеристики статьи (см. раздел Как готовить отчет)
- Внимание к содержанию статьи
- Бонус за срочность за отчёты, присланные:
  - до 07.04.2023 включительно - 0.5 балла
  - с 08.04.2023 по 23.04.2023 - 0.4-0.1 балл (уменьшается пропорционально дате)

Что будет плюсом к оценке:

- Дополнительные критерии оценивания исходной статьи вами

За могут будут удержаны баллы в оценке (каждый пункт -1 балл):

- опоздание с отправкой PR позже срока,
- отсутствие содержательного анализа (попытка “налить воды”),
- плагиат.

Оценивание выступлений

Определение команд, допущенных до докладов (набравших за отчёт >=3.6 баллов) - **23.05.2023**

Индивидуальные тренировки студента

Концепция: студент проходит автоматическую тренировку публичных выступлений (выступление с докладом и презентационными материалами) → набирает необходимое количество баллов за тренировку → получает +0.5 баллов к индвидидуальной оценке.

Прохождение инд. тренировки возможно **только после проверки и сдачи отчёта** (PR проверен, оценка устраивает / PR вмержен), поскольку в них вы делаете доклад о результатах проведенного обзора.

- Для прохождения тренировок - онлайн-курс (**уже доступен**)
- Дедлайн прохождения индивидуальных тренировок - **10:00 26.05.2023** (после данные о прохождении будут единоразово выгружены из курса)

Командный доклад

Концепция: команда представляет результаты отчета в виде доклада

- **презентация** с результатами практики/анализом статьи (не более 20 слайдов) → +0.25 к командной оценке
  - обязательное условие для получения оценки “Отлично”
- **видеозапись** доклада (делается одним участником команды) → +0.25 баллов к командной оценке
  - длительность 8-10 минут
  - необязательное условие, можно выполнить в случае нехватки баллов до оценки “Отлично”

- Команда предоставляет все материалы **до 00:00 29.05.2023**
- Все материалы проверяются **до 01.06** и в случае необходимости запрашиваются исправления, которые необходимо внести **не позднее 04.06** (иначе количество баллов за этап может быть снижено)

Работа в репозитории и исправления

Правила работы в репозитории - https://github.com/moevm/research_practice_2023/blob/main/README.md

Важные даты и дедлайны (по Московскому времени):

- Создание Pull-Request с отчетом в репозитории **до 10:00 24.04.2023**
- Исправления отчётов принимаются **до 10:00 15.05.2023**, чем позже будут исправления - тем строже проверка.

Для максимально опоздавших: Pull-Request можно создавать (с целью не получить оценку “Неуд”) **до 10:00 02.06.2023**

- Получаемая оценка в таком случае не выше “Удовлетворительно”

Как готовить отчет

Может быть полезно для понимания статьи https://stepik.org/course/10524

Форма для отчета https://etu.ru/assets/files/3004_4_ShABLON-otcheta-po-praktike.doc

Разделы:

1. На титульном листе - состав команды и название работы (пример названия - **Обзор статьи “Тема статьи”**)
2. Содержание
3. Обзор статьи
    1. Поставленная цель и задачи - приведите формулировки цели и задач статьи, опишите, как и в каких разделах раскрывается каждая из задач (укажите не только номер и название раздела, но и краткое изложение того, что именно сделано в

данном разделе (И почему вы считаете, что это относится к данной задаче))
2. Тематика статьи - опишите, как области науки / практики посвящена данная статья
3. Методы обоснования - опишите, какие методы использовали авторы для обоснования достигнутых результатов и/или выводов
4. Характеристика экспериментальной части в статье (если применимо) -
    1. Методы проведения эксперимента (натурный, симуляция, численный)
    2. Используемые данные и их характеристики
    3. Способы обработки измерений (результатов эксперимента)
    4. Правомерность выводов по итогам эксперимента
5. Характеристика выводов
    1. Насколько по самой формулировке совпадает достигнутый результат и поставленные задачи / цель во введении и выводах
    2. Насколько в выводах раскрыт результат по каждой из поставленных в начале задач / по цели исследования (раскрыт ли он вообще в статье)
    3. Указаны ли направления для дальнейших исследований и как они звучат
6. Качество списка литературы в статье - возраст, количество и качество изданий
7. Качество иллюстративного материала - насколько уместны / читаемы таблицы / графики / схемы и тд.
8. Достигнутый результат - охарактеризуйте полученные автором результаты по следующим критериям (и объясните, почему вы так считаете):
    1. **Чем именно является результат** - моделью, методом, алгоритмом, программой .....
    2. Результат является фундаментальным или прикладным
    3. Характеристики достигнутого результата
    4. Опишите границы применимости результата и степень его универсальности
    5. Технические ограничения полученного результата (если применимо)
    6. Какие недостатки полученного решения вы видите
    7. Какие вопросы касательно результата автору стоило бы раскрыть (на ваш взгляд)
4. Список литературы (если нужно)

Технологии оценивания

Оценивание отчетов

Проверка происходит в два этапа проверок (алгоритм для проверяющих):

- В первую проверку проверяющий оценивает работу по критериям и оставляет два замечания на доработку. Текущие баллы выставляются в таблицу.
    - Студенты вносят исправления и ставят на PR метку **check needed**
        - PR без метки считаются неизмененными с предыдущей проверки (= повторно не проверяются)
- На второй проверке проверящий оценивает выполнение замечаний и критериев (при необходимости). Баллы по итогу проверки выставляются в таблицу и считаются окончательными.

Шкала 4 балльная.

Основная проверка

- Отчет загружен в репозиторий в соответствии с правилами (необходимые файлы, название) +1 балла
- В отчете есть все необходимые разделы +1 балл (пропорционально степени отсутствия разделов на взгляд проверяющего)
- Субъективное впечатление проверяющего от работы +1 балл
    - На что стоит обратить внимание:
        - излишняя краткость
        - отсутствие содержательных деталей
    - Помните, что для большинства студентов это первый опыт работы с научным текстом и курс по подготовке статей они (пока) не изучали вдумчиво
- Если отчет проверяется в первый раз:
    - адресовать авторам **два** комментария (по разным разделам) на дополнение раздела, суммарно объем работы по обоим комментариям не должен привышать половины страницы
    - за каждый успешно исправленный комментарий +0.5 балла

Штрафы (-1 балл за каждый пункт):

- Отправка PR после дедлайна
- Отсутствие содержательного анализа (попытка “налить воды”),
- Плагиат

Шаблон результата проверки

```
Ваша оценка за отчет 0.0/4.0 баллов.

* 0.0/1.0 Отчет загружен в репозиторий в соответствии с правилами (необходимые файлы, название)
* 0.0/1.0 В отчете есть все необходимые разделы
* 0.0/1.0 Субъективное впечатление проверяющего
   - описать ваше впечатление, объяснить оценку за этот критерий и показать, как ее можно улучшить
* 0.0/1.0 Комментарии для самостоятельное дополнение разделов
   - Комментарий 1
      - Раздел Такой-то. Суть комментария (например, укажите явно, для каких именно задач подходит ....,)
   - Комментарий 2
      - Раздел Такой-то. Суть комментария (например, укажите явно, для каких именно задач подходит ....,)

Обращаем ваше внимание на то, что замечания не являются приглашением к дискуссии.

Вы можете улучшить свою оценку, если внесете исправления и добавите метку на исправленный PR **"check needed"**. Исправленные PR будут рассмотрены после проверки Pull Request с новыми статьями.

Требования к отчету
https://se.moevm.info/doku.php/start:research_practice_3rd_course#%D0%BA%D0%B0%D0%BA_%D0%B3%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%82%D1%8C_%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82
```

Алгоритм проверки
`https://se.moevm.info/doku.php/start:research_practice_3rd_course#%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%B8_%D0%BE%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F`

Оценивание выступлений

In progress

From:
http://se.moevm.info/ - **se.moevm.info**

Permanent link:
http://se.moevm.info/doku.php/start:research_practice_3rd_course?rev=1684852933

Last update: **2023/05/23 15:42**