Общие идеи

1. Оставайтесь доброжелательны, помните, что никто не рождается с 80 уровнем написания статей.
2. **Всегда** указывайте явно на проблемные места с помощью цитирования и оставления комментария к конкретной строке.
3. Ссылайтесь на материалы курса.
4. Предлагайте способы исправления.

Общий алгоритм - первая проверка

- Прочитайте PR
- Сформулируйте замечания и зафиксируйте их в виде комментариев к PR
- В PR на вкладке **Files Changed** нажмите кнопку **Review changes** и далее **Request changes**
- Установите метку **Human changes required**

Общий алгоритм - повторная проверка

- Для каждого из ваших комментариев с предыдущей проверки проверьте, как студент исправил файлы задания (дискуссия в комментариях, увы не считается правкой замечаний)
- Если вам кажется, что еще есть замечания, то повторите шаги 1-3 из предыдущего раздела, отдельно отметьте не решенные замечания
- Если вам кажется, что все исправленно корректно, то:
    - В PR На вкладке Files Changed нажмите **Review changes** и далее **Aprove**
    - На вкладке **Conversation** нажмите внизу страницы **Merge**
    - Выставите в таблице успехов баллы студенту: если PR был создан ДО обозначенного в таблице дедлайнов, то впишите в соответствующую колонку 5 баллов, иначе - 3 балла.

Задание 1 (Ответы на ключевые вопросы)

Алгоритм проверки:

1. Убедиться, что в актуальности явно указана объективная ценность / смысл решения проблемы / достижения цели.
2. Убедиться, что в актуальности нет проблем с аргументацией: голословных утверждений, преувеличений, излишних обобщений.
3. Убедиться, что в актуальности есть ссылки, подтверждающие утверждения автора (не обязательно на статьи, может быть серая литература / документация)
4. Убедиться, что в проблеме не описывается актуальность.
5. Убедиться, что сформулирован одна цель, один предмет и один объект.
6. Убедиться, что проблема это не «отсутствие …»
7. Убедиться, что проблема шире цели и цель является ее подмножеством.
8. Убедиться, что задачи складываются в цель (нет лишний задач и нет пропущенных

задач).
9. Убедиться, что цель выполнима за текущий семестр.
10. Убедиться, что если цель +- сделать обзор, то она не звучит как «просто сделать обзор», а в ней объясняется, куда зачем и как будут использованы результаты этого обзора.
11. Убедиться, что задачи выполнимы за текущий семестр (это задачи по статье, а не по всему диплому - они должны быть реализуемы за семестр).
12. Убедиться, что нет задач субъективных, которые про автора работы (Изучить технологию, прочитать, понять, разобраться, настроить и установить ….).
13. Убедиться, что объект шире чем цель (не является ее частью).
14. Убедиться, что предмет связан с объектом.
15. Убедиться, что предмет это количественное, объективное и измеримое свойство / характеристика объекта.
16. Убедиться, что автор конкретизирует рассматриваемые понятия, то есть либо указана специфика задачи, либо даны определения для наиболее общих терминов из формулировок.
17. Обратить внимание на используемую лексику.
18. Проверить источники на соответствие теме и заявлениям, а также на возраст, уровень и существование (есть ли статья, открывается ли ссылка) . Подробнее https://docs.google.com/presentation/d/1rVsBC_fVFXUHzXiJPPo-M3W4dxwyYU5-3xSmOXTcOZI/edit?slide=id.g8d5559d9e4_0_0#slide=id.g8d5559d9e4_0_0 .

Задание 2 (Обзор аналогов)

Алгоритм проверки:

1. Убедиться, что в PullRequest есть: «Принцип отбора аналогов», краткая характеристика аналогов, критерии и их обоснования, таблица сравнения, выводы, «Выбор метода решения» в отдельном файле.
2. Убедиться, что «Принцип отбора аналогов» содержит и явное указание на тип сравниваемых систем, и ключевые слова для поиска.
3. Убедиться, что краткие характеристики:
    1. Явно относятся к цели работы,
    2. Не скопированы из первоисточников,
    3. Содержат ссылки на первоисточники.
4. Убедиться, что есть не менее 3 критериев и 5 аналогов.
5. Убедиться, что критерии объективны и измеримы, при необходимости указаны способы измерения критериев.
6. Убедиться, что для критериев указано множество значений (если оно требуется).
7. Критерии должны быть или количественные (Когда вы какое-то понятное значение измеряете), или качественные. Заводить дополнительные шакалы, чтобы превратить качественные в количественные - не нужно. Если критерий качественный, укажите в качестве оценки не просто одно из значений, а кратко (но по делу) как именно аналог себя проявляет в рамках критерия Н.
8. Убедиться, что в требования к решению в «Выборе метода решения»
    1. Опираются на результаты обзора.
    2. Объективны и измеримы.
9. Убедиться, что само сравнение делается не в вакууме (ищем плюсы и минусы, достоинства и недостатки), а привязано к ответам на ключевые вопросы и реальной задаче студента (а не всем задачам на свете). Словом, есть конкретика и происходит

сравнение аналогов применительно к студенческой задаче - насколько они будут конкретно в ней полезны / применимы.

По ходу проверки:

1. Обращайте внимание на связность текста и его стиль.

From:
https://se.moevm.info/ - **МОЭВМ Вики [se.moevm.info]**

Permanent link:
https://se.moevm.info/doku.php/staff:courses:sci_writing:tasks_review

Last update: