Типовые ошибки в заданиях

Ниже описываются типовые замечания для заданий данного курса.

Ответы на ключевые вопросы

1. **Описание актуальности проблемы в заголовке самой проблемы**. Описывать актуальность это хорошо и правильно, но их надо описывать отдельно (текст Проблемы не должен включать Актуальность).
2. Предмет исследования не связан с объектом исследования.
3. У вас более одного объекта или предмета.
4. Предмет сформулирован не как свойство (количественное или качественное) объекта.
5. Слишком широкий объект исследования.
6. Поставлено более одной цели/проблемы / объекта / предмета.
7. Проблема и/или цель имеют слишком узкую направленность/ уже чем фактическая цель работы - например «получить значение производительности библиотеки libxml» вместо «найти наиболее производительную библиотеку/ выработать метод оценки производительности».
8. Проблема формулируется как **отсутствие / недостаток / недостаточность** чего-то, например «отсутствие удобного/производительного/безопасного сервиса заказа такси». Более гладкий вариант: «Организация удобного/производительного/безопасного сервиса заказа такси».
9. Задачи не раскрывают цель полностью.
10. Проблема и цель явно не связаны.
11. В рамках проблемы / цели / задачи ... не дается конкретизации по специфики задачи, используются общие термины (данные, изображения ...). Было бы хорошо изложить чуть подробнее в формулировке конкретику - какие именно задачи и для кого планируется решать (детали сценария использования), подробности по используемым данным (форматы, специфика).
12. Список задач не выполним за текущий семестр (задачи для статьи, а не для ВКР)
13. В тексте используются синонимы для обозначения вашего результата. Надо использовать один термин.
14. Список задач содержит задачи субъективные (Изучить ..., прочитать ..., разобраться ...., установить и настроить ....). Они не связаны с вашим исследованием (они больше про вас как про разработчика), кроме того, считается, что они для вас являются чем-то само собой разумееющимся (и таким мелочам в статье не надо уделать внимание).

Обзор аналогов

1. В принципе отбора отсутствуют указание на класс систем / решений, по которым проводился поиск.
2. Описания аналогов скопированы с сайтов самих аналогов.
3. Описания аналогов не характеризуют их с точки зрения цели.
4. Критерии сравнения далеки от поставленной цели (обзор не приближает к достижению цели).
5. Субъективные критерии - зависят от конкретного человека.

6. Критерии неосязаемые / нет информации о том, как , кто, на каком компьютере, на каких данных измерил.
7. Субъективные оценки по критериям - хорошо, плохо, много, мало, быстро, медленно, средне и тд. ИЛИ замените на количественные значения и предоставьте информацию о том, кто, на каких данных, в каких условиях и как их измерил, ИЛИ (если критерий качественный) укажите как аналог характеризуется (например, критерийм- наличие механизма авторизайии, значение - указать протоколы, способы, ограничения …).
8. Не нужно для качественных критериев придумывать количественные шкалы.
9. «нет аналогов» / Мало аналогов (а как же тривиальные / эмпирические решения или отсутствие решения?).
10. Отсустствуют обоснования для критериев, особенно если 1) критериев много 2) критерии не очевидны
11. Отсутствует описание методики измерения критерия.
12. Сами аналоги не связаны с целью.
13. Вывод по итогам обзора не показывает направлений для новых решений проблемы (аналоги решают проблему нужным образом).
14. Критерий не выполняется ни одним из аналогов. В текущем виде это сужает картину обзора - у читателя могут быть вопросы или к выбору аналогов (зачем вы выбрали одинаковые аналоги), или к качеству формулировки критерия (читатель может подумать, что вы специально выбрали такие критерии, по которым настолько одинаковая картинка). Нужно или уточнить значения для критерия (указать подробнее, как именно аналоги не удовлетворяют / в чем удовлетворяют), или дополнить обзор еще одним критерием: менее однозначным, но все равно связанным с вашей задачей и целью.
15. Выводы по итогам обзора (в аннотации, тексте и тд) слишком общий и явно негативный («По результатам обзора установлено, что ни один из существующих методов не удовлетворяет всем необходимым требованиям»). Это не помогает статье, так как с таким выводом возникают вопросы 1) почему вы не расширили поиск, если текущий набор аналогов так плох? 2) может быть, дело в критериях?. Предлагаю вывод сделать более подробным и конкретно указать на общие недостатки и достоиннства решений.
16. Бинарных значений критериев недостаточно, нужна конкретика - как какой аналог выполняет или не выполняет определенный критерий.
17. Часть критериев не относятся к технической стороне вопроса - а именно не связаны с тем техническим решением, которое вы будете создавать. Поскольку у вас техническая специальность, то вопросы локализации, стоимости, наличие форумов поддержки и открытости кода не связаны с вашим решением напрямую. Гораздо важнее рассмотреть технологии, протоколы, способы выполнения тех или иных сценариев использования.
18. Аналоги выбраны приемущественно из русскоязычных ресурсов. Для задач, которые не привязаны к специфике страны / региона / законодательству / местным стандартам, очень важно изучить мировой опыт - часто, поиск среди англоязычных решений позволяет найти решения с открытым исходным кодом и/или множество патентов / статей по проблеме.
19. Выбор метода решения:
    1. Требования не конкретны / не верифицируемы (интуитивный / удобный интерфейс).
    2. Требования не следуют из проведенного обзора
20. Весь обзор выполнен в общем, в вакууме, в поиске общих плюсов и минусов. Характеристики аналогов, критерии сравнения и значения по ним не дают ответа на вопрос «Насколько хорошо эти аналоги подходят для решения вашей конкретной проблемы в ее специфике?»
21. Смысл выводов по итогам сравнения не в том, чтобы текстом повторить содержимое таблицы, а в том, чтобы оценить пригодность аналогов и/или их общие свойства в контексте вашей задачи и ее специфики.

Собранная статья

1. Ключевое слово …… слишком общее. Его нужно или уточнить, или убрать из списка.
2. Аннотация слишком краткая. Аннотация - это самый читаемый раздел статьи, поэтому ее задача - увлечь читателя путем демонстрации технических подробностей и основных результатов, поэтому, добавьте больше конкретных деталей по промежуточным и финальным результатам.
3. Выводы по итогам обзора (в аннотации, тексте и тд) слишком общий и явно негативный («По результатам обзора установлено, что ни один из существующих методов не удовлетворяет всем необходимым требованиям»). Это не помогает статье, так как с таким выводом возникают вопросы 1) почему вы не расширили поиск, если текущий набор аналогов так плох? 2) может быть, дело в критериях?. Предлагаю вывод сделать более подробным и конкретно указать на общие недостатки и достоиннства решений.
4. Ссылки на литературу указывают в тексте раздела, а не в заголовках разделов и подразделов.
5. Очень много разделов, состоящих из двух или менее предложений. Такие разделы необходимо либо объединить между собой, либо добавить в них больше текста - редакторы очень неприятно реагируют на них.
6. Размер и количество картинок (особенно скриншотов) могут произвести впечатление попытки повысить объем. Давайте ограничим их количество 4 штуками и сократим занимаемый объем также в четыре раза.
7. Таблицы / изображения не имеют подписей / ссылок в тексте.
8. Не все элементы списка литературы упомянуты в тексте. Либо удалите не упомянутые, либо добавьте ссылки в тексте.
9. В вашей работе очень много текста в скобках. Либо удалите его, либо замените скобки на запятые. В текущем варианте он демонстрирует редактору неуверенность в описанных результатах.
10. Местами текст вашей статьи страдает от «телеграфности» - предложения кажутся отрывистыми, не связанными друг с другом и манерой изложения напоминают сводки боевых действий (Враг занял левый берег Волги. Моральный дух личного состава высокий. В атаку идем по расписанию.).
11. При первом упоминании каждой технологии / метода / фреймворка / инструмента необходимо давать ссылку на источник с описанием.
12. В выводах нет конкретики по задачам. Раздел «Выводы» третий по читаемости в статье (Сначала читают аннотацию, затем введение, потом выводы и только после - остальной текст). Нужно указать, какой именно результат был получен в каждой задаче и как это помогает / мешает достижению цели.
13. В вашей работе нет содержательной конкретики - вы ищите «сильные и слабые стороны», «плюсы и минусы», тогда как вам нужно рассказывать о том, как решается ваша задача.

From:
https://se.moevm.info/ - **МОЭВМ Вики [se.moevm.info]**

Permanent link:
https://se.moevm.info/doku.php/staff:courses:sci_writing:typical_errors_by_assignment

Last update: