

Типовые ошибки в заданиях

Ниже описываются типовые замечания для заданий данного курса.

Ответы на ключевые вопросы

1. **Описание актуальности проблемы в problem.md.** Описывать актуальность это хорошо и правильно, но ответ на вопрос - в чем состоит решаемая проблема не должен ее включать.
2. Предмет исследования не связан с объектом исследования.
3. Слишком широкий объект исследования.
4. Поставлено более одной цели/проблемы.
5. Проблема и/или цель имеют слишком узкую направленность/ уже чем фактическая цель работы - например "получить значение производительности библиотеки libxml" вместо "найти наиболее производительную библиотеку/ выработать метод оценки производительности".
6. Проблема формулируется как **отсутствие** чего-то, например "отсутствие удобного/производительного/безопасного сервиса заказа такси". Более гладкий вариант: "Организация удобного/производительного/безопасного сервиса заказа такси".
7. Задачи не раскрывают цель полностью.
8. Проблема и цель явно не связаны.
9. В рамках проблемы / цели / задачи ... не дается конкретизации по специфике задачи, используются общие термины (данные, изображения ...).

Обзор аналогов

1. В принципе отбора отсутствуют указание на класс систем / решений, по которым проводился поиск.
2. Описания аналогов скопированы с сайтов самих аналогов.
3. Описания аналогов не характеризуют их с точки зрения цели.
4. Критерии сравнения далеки от поставленной цели (обзор не приближает к достижению цели).
5. "нет аналогов" / Мало аналогов (а как же тривиальные / эмпирические решения или отсутствие решения?).
6. Отсутствуют обоснования для критериев, особенно если 1) критериев много 2) критерии не очевидны
7. Отсутствует описание методики измерения критерия.
8. Сами аналоги не связаны с целью.
9. Вывод по итогам обзора не показывает направлений для новых решений проблемы (аналоги решают проблему нужным образом).
10. Выбор метода решения:
 1. Требования не конкретны / не верифицируемы (интуитивный / удобный интерфейс).

Собранная статья

1. Очень много разделов, состоящих из двух или менее предложений. Такие разделы необходимо либо объединить между собой, либо добавить в них больше текста - редакторы очень неприятно реагируют на них.
2. Размер и количество картинок (особенно скриншотов) могут произвести впечатление попытки повысить объем. Давайте ограничим их количество 4 штуками и сократим занимаемый объем также в четыре раза.
3. Таблицы / изображения не имеют подписей / ссылок в тексте.
4. Не все элементы списка литературы упомянуты в тексте. Либо удалите не упомянутые, либо добавьте ссылки в тексте.
5. В вашей работе очень много текста в скобках. Либо удалите его, либо замените скобки на запятые. В текущем варианте он демонстрирует редактору неуверенность в описанных результатах.
6. Местами текст вашей статьи страдает от "телеграфности" - предложения кажутся отрывистыми, не связанными друг с другом и манерой изложения напоминают сводки боевых действий (Враг занял левый берег Волги. Моральный дух личного состава высокий. В атаку идем по расписанию.).
7. При первом упоминании каждой технологии / метода / фреймворка / инструмента необходимо давать ссылку на источник с описанием.

From:

<http://se.moevm.info/> - **se.moevm.info**

Permanent link:

http://se.moevm.info/doku.php/staff:courses:sci_writing:typical_errors_by_assignment?rev=1575295214

Last update: **2022/12/10 09:08**